

**Jean-Michel De Waele:**

**L'ÉMERGENCE DES PARTIS  
POLITIQUES EN EUROPE CENTRALE**

Editions de l'Université de Bruxelles,  
Bruxelles 1999, 354 stran

Tato významná kniha je přepracovanou doktor-  
skou prací, kterou autor obhájil na Free Uni-  
versity v Bruselu. Zabývá se vznikem a vývo-  
jem stran a stranických systémů v Polsku, Čes-  
koslovensku a jejich následnických zemích,  
tj. v České republice a Slovensku. Opírá se jak  
o důkladnou teoretickou literaturu, tak i o se-  
riozní znalost jednotlivých zkoumaných zemí.  
Jednou ze silných stránek této důležité práce  
(již se liší od většiny publikací věnovaných  
danému tématu v anglickém jazyce) je, že mu  
nijak neuniká poměrně rychlá a podstatná pro-  
měna, kterou prošly v průběhu několika let  
strany a stranické systémy v těchto zemích.

Autor se volně inspiruje myšlenkou, kterou  
zdůraznili zejména Terry Lynn Karlová a Phi-  
lippe Schmitter, podle nichž způsoby přecho-  
du mohou výrazně ovlivnit, jaký výsledný typ  
demokracie vznikne. Právem však upozorňuje,  
že typologie přechodu k demokracii vypracov-  
vané v jiném kontextu (Jižní Evropy a Latinské  
Ameriky) nelze plně aplikovat na země střední  
Evropy. Správně také analyzuje vliv rozdílů  
v „komunistickém dědictví“ jednotlivých zemí.

De Waele rozlišuje tři typy politického pře-  
chodu: 1) sjednaný přechod (transition négo-  
ciée), kam řadí mj. Polsko (tomu odpovídá  
zejména to, co Guy Hermet nazývá „transition  
cogérée“), 2) přechod implozí (par implosion),  
kam zařazuje východní Německo a Českoslo-  
vensko a konečně 3) násilný přechod, jehož  
příkladem je Rumunsko. Na rozdíl od těch zá-  
padních politologů, kteří málo znají země střed-  
ní a Východní Evropy (např. již citovaného  
Schmittera) de Waele, který se nespokojil s daty  
několika empirických výzkumů a voleb ve studo-  
vaných zemích, ale důkladně se ponořil i do  
jejich historického a sociálního vývoje, dobře

vystihl (podobně jako polský sociolog Jerzy  
J. Wiatr), že Československo obecně a Česká  
republika zvláště by neměla být řazena do stej-  
né kategorie přechodu jako Polsko.

Autor se pokusil o periodizaci utváření  
a stabilizace stran v postkomunistických ze-  
mích střední a východní Evropy: 1) vytvoření  
antikomunistické fronty pro demokracii (v čes-  
kých zemích to bylo Občanské fórum), 2) roz-  
pad (éclatement) těchto deštníkových politic-  
kých organizací, 3) parlamentarizace (tato fáze  
je charakteristická utvářením parlamentních  
skupin nebo klubů v průběhu legislativního  
období, tj. nikoli jako důsledek voleb, což vede  
k velmi silné volební přelétavosti), konečně  
4) konsolidace stranického systému (v českých  
zemích lze hovořit o počátku této fáze od vo-  
leb do Poslanecké sněmovny v roce 1996).

Velkou pozornost věnoval de Waele otázce  
dělicích linií štěpení. Na rozdíl od některých  
jiných autorů, kteří dostatečně nerozlišovali  
mezi dočasnými „issues“ a trvalejšími „cleava-  
ges“, se recenzovaná kniha vyvarovala tohoto  
nedostatku. Autor rozlišuje následující cleava-  
ges: 1) vesnice/město, 2) maximalisté/mini-  
malisté (termín převzal od D.-L. Seilera a jde  
o rozdělení liberální/sociální; týká se zpočátku  
rytmu ekonomické reformy a postupně přechá-  
zí v klasickou pravo-levou dimenzi vlastníci/  
pracující), 3) centrum/periférie, 4) autoritářství/  
demokracie (silný zejména na Slovensku).

V závěru své cenné knihy zdůrazňuje autor,  
že poučení z nezdarů post-stranických organi-  
zací, jako bylo v českých zemích Občanské  
fórum, je důležité i pro západní demokracie  
v souvislosti s tím, co bývá někdy označováno  
přehnaně jako „krize stran“. Strany zůstávají  
nepostradatelným prostředkem pro demokra-  
cie. A co kdyby některé z rysů stran, které  
se po rozpadu post-stranických organizací ve  
střední Evropě vytvářejí, prefigurovaly a anti-  
cipovaly vývoj stran v etablovaných západ-  
ních demokraciích?

*Miroslav Novák*